

Pabianice, dnia 19.11.2018 roku

## Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup sprzętu komputerowego i multimedialnego oraz oprogramowania w ramach realizacji projektu pn. „Jutro należy do zawodowców”

Zespół Szkół nr 1 im. Jana Kilińskiego w Pabianicach działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) informuje, że za najkorzystniejszą w poszczególnych częściach przedmiotu zamówienia została uznana oferta złożona przez:

Część I:

**itBiznes – Piotr Dobrosz**

**95-200 Pabianice, ul. Prosta 5/2**

Cena brutto: **27.673,00 zł**

Część II:

**itBiznes – Piotr Dobrosz**

**95-200 Pabianice, ul. Prosta 5/2**

Cena brutto: **8.425,00 zł**

Część III:

**itBiznes – Piotr Dobrosz**

**95-200 Pabianice, ul. Prosta 5/2**

Cena brutto: **1.353,00 zł**

Część IV:

**itBiznes – Piotr Dobrosz**

**95-200 Pabianice, ul. Prosta 5/2**

Cena brutto: **4.573,14 zł**

Oferta niepodlegająca odrzuceniu. Najkorzystniejsza oferta w oparciu o bilans kryteriów zawartych w siwz. Oferta uzyskała największą ilość punktów.

Zamawiający jednocześnie informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły oferty, których wykaz zawiera tabela z załącznika nr 1 do przedmiotowego pisma.

Zamawiający nie wykluczył żadnego z Wykonawców.

Dokonał na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp – w odniesieniu do części I przedmiotu zamówienia - odrzucenia ofert złożonych przez n/w firmy:

- a) „COM” Michał Karczewski z Warszawy, ul. Rembielińskiego 3/8,
- b) „COMPRO” Jolanta Olszewska z Mysłowic, ul. Kotarbińskiego 18.

Zamawiający formułując opis przedmiotu zamówienia (Rozdział III, punkt 2 siwz) zastrzegł iż „... przedmiot zamówienia będzie wykorzystywany do prowadzonej przez Zamawiającego działalności dydaktycznej. W razie zaistnienia takiej potrzeby stosowne zaświadczenie zostanie wydane Wykonawcy na etapie podpisywania umowy”. Tym samym wskazał, iż istnieje przedmiotowe zwolnienie – w odniesieniu do stacjonarnych zestawów komputerowych (jednostka centralna, monitor) – z naliczania podatku VAT według podstawowej stawki podatku VAT (23%). Stosuje się wtedy preferencyjną stawkę podatku VAT w wysokości 0%. Stanowi o tym przepis art. 83 ust. 13 ustawy o podatku od towarów i usług, który odsyła do odpowiedniego załącznika. W załączniku nr 8 do ustawy został wskazany zamknięty katalog sprzętu komputerowego objętego tą zasadą. Do tego katalogu zalicza się:

- jednostki centralne komputerów, serwery, monitory, zestawy komputerów stacjonarnych,
- drukarki,
- skanery,
- urządzenia komputerowe do pism Braille’a (dla osób niewidomych i niedowidzących),
- urządzenia do transmisji danych cyfrowych (w tym koncentratory i switche sieciowe, routery i modemy).

Zatem zarówno na jednostki centralne jak i na monitory składające się de facto na zestaw komputerowy winna być przy wyliczaniu wartości oferty zastosowana preferencyjna stawka podatku VAT.

W/w wykonawcy przy kalkulacji ceny ofertowej w części I zignorowali wskazaną informację, tym samym dokonali błędnego obliczenia ceny oferty. A błąd ten nie może zostać potraktowany jako oczywista omyłka rachunkowa, której korekty Zamawiający mógłby dokonać w myśl art. 87 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp.

Na marginesie, Zamawiający wskazuje, iż gdyby nie doszło do błędnego wyliczenia wartości podatku VAT w przedmiotowych ofertach, to i tak wartość brutto w złożonych przez w/w Wykonawców ofertach byłaby wyższa niż złożona przez Wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą.

Poniżej prezentujemy zestawienie uwzględniające przyznaną punktację w poszczególnych kryteriach oraz łączną punktację:

Część I:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów			
		w kryterium cena	w kryterium termin płatności wynagrodzenia wykonawcy	w kryterium termin realizacji	łącznie
1	itBiznes Piotr Dobrosz 95-200 Pabianice, ul. Prosta 5/2	60,00	5,00	35,00	100,00

## Część II:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów			
		w kryterium cena	w kryterium termin płatności wynagrodzenia wykonawcy	w kryterium termin realizacji	łącznie
1	ZERO Technologia Produkcji Andrzej Leks 01-494 Warszawa, ul. Sołtana 4/60	60,00	5,00	0,00	65,00
2	itBiznes Piotr Dobrosz 95-200 Pabianice, ul. Prosta 5/2	40,52	5,00	35,00	80,52

## Część III:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów			
		w kryterium cena	w kryterium termin płatności wynagrodzenia wykonawcy	w kryterium termin realizacji	łącznie
1	„COMPRO Jolanta Olszewska 41-400 Mysłowice, ul. Kotarbińskiego 18	47,14	5,00	35,00	87,14
2	itBiznes Piotr Dobrosz 95-200 Pabianice, ul. Prosta 5/2	60,00	5,00	35,00	100,00

## Część IV:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów			
		w kryterium cena	w kryterium termin płatności wynagrodzenia wykonawcy	w kryterium termin realizacji	łącznie
1	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak 58-405 Krzeszów, Gorzeszów 19	37,68	5,00	30,00	87,68
2	„COMPRO Jolanta Olszewska 41-400 Mysłowice, ul. Kotarbińskiego 18	55,91	5,00	35,00	95,91
3	itBiznes Piotr Dobrosz 95-200 Pabianice, ul. Prosta 5/2	60,00	5,00	35,00	100,00

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie 5 dni od przesłania niniejszego zamówienia, zgodnie z postanowieniami art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy pzp.

## Załącznik nr 1 do ogłoszenia z dnia 19.11.2018 roku

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)				Termin realizacji zamówienia (dni)	Termin płatności (dni)	Okres gwarancji (m-cy)
		Część I	Część II	Część III	Część IV			
1	„COM” Michał Karczewski 03-343 Warszawa, ul. Rembielińskiego 3/8	33.979,17				6	30	36
2	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak 58-405 Krzeszów, Gorzeszów 19				7.281,60	12	30	24
3	„COMPRO Jolanta Olszewska 41-400 Mysłowice, ul. Kotarbińskiego 18	33.665,10		1.722,00	4.907,70	7	30	Część I – 36 Część III – 12 Część IV - 36
4	ZERO Technologia Produkcji Andrzej Leks 01-494 Warszawa, ul. Sołtana 4/60		5.690,00			30	30	bezterminowy
5	itBiznes Piotr Dobrosz 95-200 Pabianice, ul. Prosta 5/2	27.673,00	8.425,00	1.353,00	4.573,14	9	30	Część I – 24/36 Część II – bezterminowy Część III – bezterminowy Część IV - 24