

Pabianice, dnia 24.12.2018 roku

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty – części I, II, III, VI i VII  
oraz unieważnieniu postępowania w częściach IV, V, VIII, IX i X**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa urządzeń, sprzętu, przyrządów oraz materiałów do prowadzenia zajęć w ramach realizacji projektu pn. „Jutro należy do zawodowców””

Zespół Szkół nr 1 im. Jana Kilińskiego w Pabianicach informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły oferty, których wykaz zawiera tabela z załącznika nr 1 do przedmiotowego pisma.

Zamawiający jednocześnie informuje, że nie wykluczył żadnego z Wykonawców, ani nie odrzucił żadnej z ofert.

Wobec powyższego, Zamawiający:

I. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (*tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579*) informuje, że za najkorzystniejsze w poszczególnych częściach – I, II, III, VI oraz VII - przedmiotu zamówienia zostały uznane oferty złożone przez:

Część I:

**MECHATRONIKA Wyposażenie Dydaktyczne Spółka z o. o.**

**61-324 Poznań, ul. Ustrzycka 1**

Cena brutto: **127.564,70 zł**

Część II:

**Festo Spółka z o. o.**

**05-090 Raszyn, ul. Mszczonowska 7**

Cena brutto: **447.556,41 zł**

Część III:

**PART-AD Artur Dyrda**

**34-220 Maków Podhalański, Grzechynia 635**

Cena brutto: **4.939,95 zł**

Część VI:

**MaGoPol Gogacz Robert**  
**26-670 Pionki, ul. Dębowa 51**

Cena brutto: **12.822,75 zł**

Część VII:

**PART-AD Artur Dyrda**  
**34-220 Maków Podhalański, Grzechynia 635**

Cena brutto: **29.945,54 zł**

Oferty niepodlegające odrzuceniu. Najkorzystniejsze oferty w oparciu o bilans kryteriów zawartych w siwz. Oferty uzyskały największą ilość punktów.

Poniżej prezentujemy zestawienie uwzględniające przyznaną punktację w poszczególnych kryteriach oraz łączną punktację:

Część I:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium termin realizacji	łącznie
1	MECHATRONIKA Wyposażenie Dydaktyczne Spółka z o. o. 61-324 Poznań, ul. Ustrzycka 1	60,00	0,00	60,00

Część II:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium termin realizacji	łącznie
1	Festo Spółka z o. o. 05-090 Raszyn, ul. Mszczonowska 7	60,00	0,00	60,00

Część III:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium termin realizacji	łącznie
1	PART-AD Artur Dyrda 34-220 Maków Podhalański, Grzechynia 635	60,00	40,00	100,00

Część VI:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium termin realizacji	łącznie
1	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „FAKTOR” Piotr Pachczyński 64-800 Chodzież, ul. Jagiellońska 26	60,00	0,00	60,00
2	MaGoPol Gogacz Robert 26-670 Pionki, ul. Dębowa 51	59,36	40,00	99,36

## Część VII:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium termin realizacji	łącznie
1	PART-AD Artur Dyrda 34-220 Maków Podhalański, Grzechynia 635	60,00	40,00	100,00

Umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte

- a) W odniesieniu do części VI przedmiotu zamówienia - po upływie 5 dni od przesłania niniejszego zamówienia, zgodnie z postanowieniami art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy pzp.
- b) W odniesieniu do części I, II, III oraz VII przedmiotu zamówienia - niezwłocznie, zgodnie z postanowieniami art. 94 ust. 2 pkt. 1) ustawy pzp.

II. Działając zgodnie z wymogami zawartymi w art. 93 ust. 3 pkt. 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 roku (*tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 z późn. zm.*) w związku z niezłożeniem w terminie ustalonym w SIWZ jakichkolwiek ofert unieważnia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 niniejsze postępowanie w odniesieniu do części IV, VIII oraz IX.

III. Działając zgodnie z wymogami zawartymi w art. 93 ust. 3 pkt. 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 roku (*tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 z późn. zm.*) unieważnia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) przedmiotowe postępowanie w odniesieniu do części V i X z uwagi na fakt, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w danej części.

W odniesieniu do części V, wysokość kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia podstawowego wynosiła: 5.192,00 zł, a wartość najkorzystniejszej oferty to 6.316,90 zł.

W odniesieniu do części X, wysokość kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia podstawowego wynosiła: 14.138,00 zł, a wartość najkorzystniejszej oferty to 18.433,60 zł.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)										Termin realizacji zamówienia (dni)	Termin płatności (dni)	Okres gwarancji (m-cy)
		Część I	Część II	Część III	Część IV	Część V	Część VI	Część VII	Część VIII	Część IX	Część X			
1	MECHATRONIKA Wyposażenie Dydaktyczne Spółka z o. o. 61-324 Poznań, ul. Ustrzycka 1	127.564,70	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	30	30	24
2	PART-AD Artur Dyrda 34-220 Maków Podhalański, Grzechynia 635	-----	-----	4.939,95	-----	-----	-----	29.945,54	-----	-----	-----	Część III – 15 Część VII – 24	30	24
3	Festo Spółka z o. o. 05-090 Raszyn, ul. Mszczonowska 7	-----	447.556,41	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	30	30	12
4	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „FAKTOR” Piotr Pachczyński 64-800 Chodzież, ul. Jagiellońska 26	-----	-----	-----	-----	-----	12.685,99	-----	-----	-----	-----	30	30	24
5	METALZBYT – HURT Spółka z o. o. 43-300 Bielsko – Biała, ul. Bardowskiego 2	-----	-----	-----	-----	6.316,90	-----	-----	-----	-----	18.433,60	3	30	12
6	MaGoPol Gogacz Robert 26-670 Pionki, ul. Dębowa 51	-----	-----	-----	-----	5.423,07	12.822,75	-----	-----	-----	19.882,95	15	30	24