

Pabianice, dnia 10.06.2020 roku

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w części I
oraz unieważnieniu postępowania w części II**

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania w ramach realizacji projektu pn. „Jutro należy do zawodowców”” - numer referencyjny 1/2020

Zespół Szkół nr 1 im. Jana Kilińskiego w Pabianicach informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły oferty, których wykaz zawiera tabela z załącznika nr 1 do przedmiotowego pisma.

Wobec powyższego, Zamawiający:

I. Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2019. 1843, ze zm.) informuje, że za najkorzystniejszą w części I przedmiotu zamówienia została uznana oferta złożona przez:

CPU ZETO Spółka z o. o.

58-200 Jelenia Góra, ul. Powstańców Wielkopolskich 20

Cena brutto: **101.618,73 zł**

Oferta niepodlegająca odrzuceniu. Najkorzystniejsza oferta w oparciu o bilans kryteriów zawartych w siwz. Oferta uzyskała największą ilość punktów.

Zamawiający nie wykluczył żadnego z Wykonawców. Jednocześnie dokonał na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp odrzucenia ofert złożonych przez n/w firmy:

- a) 13p Spółka z o. o., 50-514 Wrocław, ul. Międzyleska 2-4;
- b) Alibaba Centrum Serwisowe Spółka z o. o., 91-341 Łódź, ul. św. Teresy 91;
- c) DESICO Spółka z o. o., 50-424 Wrocław, ul. Krakowska 29C;
- d) F.H.U. „HORYZONT” Krzysztof Lech, 38-300 Gorlice, ul. 11 Listopada 21;
- e) nowa szkoła, 90-248 Łódź, ul. POW 25;
- f) ICOD.pl Spółka z o. o., 43-300 Bielsko – Biała, ul. Grażyńskiego 51;
- g) itBiznes – Piotr Dobrosz, 95-200 Pabianice, ul. Prosta 5/2.

Uzasadnienie faktyczne

Oferty firm:

- a) DESICO Spółka z o. o., 50-424 Wrocław, ul. Krakowska 29C;
- b) F.H.U. „HORYZONT” Krzysztof Lech, 38-300 Gorlice, ul. 11 Listopada 21;
- c) ICOD.pl Spółka z o. o., 43-300 Bielsko – Biała, ul. Grażyńskiego 51;
- d) itBiznes – Piotr Dobrosz, 95-200 Pabianice, ul. Prosta 5/2;

nie zawierały wymaganego zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia załącznika - folderu lub innego dokumentu, na podstawie których Zamawiający będzie mógł potwierdzić zgodność parametrów proponowanego sprzętu lub urządzenia z parametrami określonym w SIWZ. Tym samym brak było możliwości sprawdzenia zgodności oferowanego przez danego Wykonawcę przedmiotu zamówienia z wymaganiami siwz. Ze względu na fakt, iż wymagane przez Zamawiającego jako załącznik do oferty dokumenty opisujące przedmiot zamówienia nie mogą podlegać uzupełnieniu, Zamawiający nie mógł skorzystać z możliwości, którą daje art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, tj. nie mógł wezwać do uzupełnienia brakującego dokumentu. Dokumentu opisującego oferowany przedmiot zamówienia nie ma enumeratywnie wymienionego w *Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. poz. 1126 z późniejszymi zmianami)* i tym samym instytucja określona w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie mogła być brana pod uwagę.

Natomiast Wykonawcy niżej wymienionych firm:

- a) 13p Spółka z o. o., 50-514 Wrocław, ul. Międzyzyleska 2-4;
- b) Alibaba Centrum Serwisowe Spółka z o. o., 91-341 Łódź, ul. św. Teresy 91;
- c) nowa szkoła, 90-248 Łódź, ul. POW 25;

zapropowali w swoich ofertach przedmiot zamówienia o parametrach niezgodnych z minimalnymi wymaganiami określonymi w siwz. I tak:

- a) wykonawca - 13p Spółka z o. o. – zaproponował w każdym zestawie komputerowym zamiast wymaganego napędu DVD dysk twardy o pojemności 500 GB;
- b) wykonawca - Alibaba Centrum Serwisowe Spółka z o. o. – zaproponował monitory 27” bez wejścia audio;
- c) wykonawca - nowa szkoła – zaproponował monitory 27” bez wejścia DVI oraz Display Portu;

Tym samym treść oferty nie jest zgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Poniżej prezentujemy zestawienie uwzględniające przyznaną punktację w poszczególnych kryteriach oraz łączną punktację:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów			
		w kryterium cena	w kryterium termin płatności wynagrodzenia wykonawcy	w kryterium termin realizacji	łącznie
1	Web-Profit Maciej Kuźlik 41-940 Piekary Śląskie ul. Spokojna 18	58,16	5,00	35,00	98,16
2	PRZP Systemy Informacyjne Spółka z o. o. 28-230 Połaniec, ul. Kilińskiego 6	58,49	5,00	35,00	98,49
3	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka z o. o. 26-600 Radom, ul. Wolność 8 lok. 4	55,85	5,00	35,00	95,85
4	CPU ZETO Spółka z o. o. 58-500 Jelenia Góra ul. Powstańców Wielkopolskich 20	60,00	5,00	35,00	100,00
5	MBA System Spółka z o. o. 03-231 Warszawa, ul. Odlewnicza 7	52,73	5,00	35,00	92,73

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie 5 dni od przesłania niniejszego zamówienia, zgodnie z postanowieniami art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy pzp.

II. Działając zgodnie z wymogami zawartymi w art. 93 ust. 3 pkt. 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 roku (*tj. Dz. U. 2019. 1843, ze zm.*) unieważnia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) przedmiotowe postępowanie w odniesieniu do części II przedmiotu zamówienia z uwagi na fakt, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tej części.

Wysokość kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia podstawowego wynosiła: 13.431,60 zł, a wartość najkorzystniejszej oferty (firma - CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka z o. o. z Radomia) to 26.814,00 zł.

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę Wykonawcy, która uzyskała w bilansie kryteriów oceny ofert określonych w siwz największą ilość punktów. Tabela zestawienia przyznanej punktacji znajduje się poniżej:

Lp	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów			
		w kryterium cena	w kryterium termin płatności wynagrodzenia wykonawcy	w kryterium termin realizacji	łącznie
1	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka z o. o. 26-600 Radom, ul. Wolność 8 lok. 4	26,40	5,00	35,00	66,40
2	Festo Spółka z o. o. 05-090 Raszyn, Janki/Warszawy ul. Mszczonowska 7	60,00	5,00	0,00	65,00
3	nowa szkoła 90-248 Łódź, ul. POW 25	23,43	5,00	23,33	51,76

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)		Termin realizacji zamówienia (dni)	Termin płatności (dni)	Okres gwarancji (m-cy)
		Część I	Część II			
1	Web-Profit Maciej Kuźlik 41-940 Piekary Śląskie, ul. Spokojna 18	104.839,05	-----	3	30	24
2	PRZP Systemy Informacyjne Spółka z o. o. 28-230 Połaniec, ul. Kilińskiego 6	104.242,50	-----	1	30	24
3	13p Spółka z o. o. 50-514 Wrocław, ul. Międzyzyleska 2-4	119.832,75	-----	3	30	24
4	Alibaba Centrum Serwisowe Spółka z o. o. 91-341 Łódź, ul. św. Teresy 91	111.192,00	-----	12	30	36 – monitory i komputery 24 – myszki i klawiatury
5	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka z o. o. 26-600 Radom, ul. Wolność 8 lok. 4	109.162,50	26.814,00	3	30	Część I – 24 Część II - 12
6	DESICO Spółka z o. o. 50-424 Wrocław, ul. Krakowska 29C	109.777,50	-----	3	30	24
7	Festo Spółka z o. o. 05-090 Raszyn, Janki/Warszawy, ul. Mszczonowska 7	-----	11.800,00	30	30	12
8	F.H.U. „HORYZONT” Krzysztof Lech 38-300 Gorlice, ul. 11 Listopada 21	108.301,50	-----	1	30	24
9	CPU ZETO Spółka z o. o. 58-500 Jelenia Góra, ul. Powstańców Wielkopolskich 20	101.618,73	-----	3	30	24
10	nowa szkoła 90-248 Łódź, ul. POW 25	155.210,01	30.223,95	14	30	Część I – 24 Część II - 12
11	ICOD.pl Spółka z o. o. 43-300 Bielsko – Biała, ul. Grażyńskiego 51	105.607,80	-----	3	30	24
12	MBA System Spółka z o. o. 03-231 Warszawa, ul. Odlewnicza 7	115.638,45	-----	3	30	24
13	itBiznes – Piotr Dobrosz 95-200 Pabianice, ul. Prosta 5/2	113.682,75	-----	7	21	24